

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и

инновационной деятельности

ФГАОУ ВО

Белгородский государственный

национальный исследовательский

университет»



И.С. Константинов

«18» декабря 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертационном исследовании Дарьи Александровны Поповой на тему «Оценочная категоризация ментефактов в английском языке», представленном на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки

Рецензируемая диссертационная работа Дарьи Александровны Поповой представляет собой исследование, выполненное в русле антропоцентрической парадигмы в исследовании языковых явлений и ориентированное на осмысление и представление материала исследования сквозь призму когнитивно-лингвистических исследований. **Объектом** исследования данной работы являются способы включения ментефактов в оценочные категории через атрибутивную сочетаемость их имён в английском языке, а его **предметом** – языковые и когнитивные механизмы, лежащие в основе такого включения и объективирования соответствующих ментальных сущностей.

Актуальность данного исследования детерминирована потребностью системного описания ментефактов, а также их оценочной категоризации с помощью атрибутов в аспекте лингвокогнитивного подхода к взаимодействию структур языка и мышления. Особую важность данное исследование приобретает в связи с тем, что объект исследования характеризуется квалификационно-оценочным содержанием, а как известно, проблема языковой оценки остаётся одним из ключевых проблемных узлов современной лингвистической семантики. В диссертационном исследовании Д.А. Поповой вполне чётко очерчен круг исследуемых явлений. Это, в свою очередь, конкретизирует проблему когнитивной рубрикации опыта языкового социума в форме языковых структур определённой тематической направленности. С таких позиций и под таким углом зрения рецензируемое исследование представляется безусловно актуальным.

Научная новизна работы определяется рядом факторов; в частности, в работе показаны два механизма формирования оценочных смыслов ментальных сущностей, а именно, языковой и когнитивный. В результате этого были установлены основные оценочные категории, в которые включаются ментефакты в процессе интеграции концептуальных областей имени ментефакта и определяющего его атрибута, что приводит к формированию интегрированного пространства, содержащего оценочное знание о ментефакте.

Заслуженой автором является то, что в работе представлен адекватный анализ работ предшественников, в котором диссертант демонстрирует владение материалом как лингвистической литературы, так и литературы, тесно связанной с проблемой исследования, умение не просто систематизировать научную лингвистическую литературу, но и осмысливать и анализировать ее.

В качестве отправной точки исследования Д.А. Попова принимает положения композиционной семантики, в рамках которой формирование оценочных значений словосочетаний характеризуется гораздо более сложным взаимодействием значений входящих в их состав лексических единиц, для осмысления процессов порождения которых необходимо обращаться к концептуальному уровню, чтобы понять, какие когнитивные механизмы лежат в основе формирования оценочного смысла.

Сформулированные теоретические положения достаточно успешно применяются при описании фактического материала и объяснении выявленных закономерностей. В ходе исследования автором также было:

- установлено, что ментефакты-продукты интеллектуальной деятельности человека объективируются в английском языке посредством абстрактных существительных, в семантике которых присутствует общий компонент «финальная стадия интеллектуальной деятельности человека, завершающаяся созданием определённого продукта»;

- выяснено, что определение номинаций изучаемых ментефактов в английском языке осуществляется посредством двух типов атрибутов – неметафорических и метафорических;

- обнаружено, что сущность ментефакта-продукта интеллектуальной деятельности человека определяется такими его параметрами, как «содержание», «ценность», «значимость», «польза», «соответствие/несоответствие норме», «вызываемый интеллектуальный отклик», «эмоциональная реакция», «соответствие этическим представлениям», которые передают оценку, осуществляемую субъектом; на этой основе выделяются общая и частная оценки.

Отмеченные моменты позволяют с полным основанием заявить не только о новизне подхода диссертанта к исследованию поставленной проблемы, но и об определённых научных результатах, достигнутых в работе.

Теоретическая значимость данного диссертационного исследования заключается в том, что в его ходе получили дальнейшее научное развитие положения теории концептуализации и категоризации за счёт углубления знаний о механизмах оценочной категоризации абстрактных сущностей, а также теории лингвистической оценки и описания механизмов создания оценочных смыслов.

Практическая ценность данной диссертационной работы заключается в том, что результаты исследования могут использоваться в различных вузовских курсах по лексикологии, когнитивной лингвистике, в практике переводческой деятельности. Его отдельные положения найдут эффективное применение в курсе практического анализа англоязычных текстов. Несомненно, результаты работы могут быть использованы при написании курсовых и дипломных работ, магистерских и кандидатских диссертаций.

Композиционно работа построена по традиционной схеме и состоит из следующих частей: введение, две главы основного текста исследования, заключение, библиографический список, списки словарей и справочных изданий, а также четырёх приложений, иллюстрирующих основные результаты исследования.

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность и научная новизна, формулируются основная цель и конкретные задачи, определяются материал, объект и исследовательские методы, указывается возможность практического использования результатов исследования, а также приводятся сведения об апробации работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе рассматриваются общие теоретические положения, составляющих научно-теоретическую базу рецензируемого исследования. В частности, описываются степень разработанности заявленной проблемы, сущностные характеристики английских абстрактных существительных, критерии определения принадлежности английских существительных к классу абстрактных, основные проблемы композиционной семантики, исследований языковой оценки и др.

Вторая глава посвящена комплексному описанию собственно материала исследования, а именно, принципам отбора и структурирования изучаемого материала и систематизации атрибутов имён ментефактов.

В заключении излагаются основные выводы по диссертации, а также намечаются дальнейшие возможные направления исследования в данной области.

Обширный библиографический список включает труды отечественных и зарубежных ученых, на работы которых сделаны ссылки (всего 277 источников, из них 41 источник на иностранных языках), что свидетельствует о значительном труде автора диссертации по анализу существующих взглядов на исследуемое явление и проблем в связи с этим явлением.

Достоверность и обоснованность результатов диссертации Д.А. Поповой обеспечивается:

- всесторонним соединением экстралингвистического и лингвистического анализа исследуемых явлений;
- репрезентативностью корпуса источников фактического материала;
- применением лингвокогнитивного подхода к изучению объекта исследования с применением дефиниционного, дистрибутивного, словообразовательного, концептуального методов, а также приёмов математической лингвистики и метода когнитивного моделирования.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Д.А. Поповой, следует, однако, отметить, что как всякое комплексное и многоплановое исследование оно едва ли будет свободным от каких-либо процедурных и оформительских погрешностей. В частности, в ходе прочтения представленной работы у нас возник ряд вопросов и замечаний, не затрагивающих сущности гипотезы, предложенной автором, в частности:

1. В параграфе 2.1.1. автор исследования выделяет его объект, т.е. субстантивы так называемого ментефактуального пространства, которые в работе подразделяются на производные и непроизводные. Удивляет, что при наличии в этих списках таких лексических единиц, как *design*, *plan* и *scheme* в них отсутствует такое явно прототипическое в плане «задумки, намерения» слово, как *intention*. Явными синонимами к слову *solution* являются отсутствующие в списках лексические единицы *outcome* и *result*, непосредственная мотивированность значения которых ментальной деятельностью очевидна. На наш взгляд, даже если такие синонимы являются полисемичными словами, и ментефактуальное значение

представлено лишь в одном из лексико-семантических вариантов в парадигме данного слова, для полноты описания их также следовало бы внести в анализ.

2. Определяя композиционно-семантические модели сочетания ментефактов с оценочными атрибутами, автор утверждает следующее: «Выявлено 3 группы таких прилагательных: А) объединенные по семе «согласование / несогласование»: *positive / negative / neutral: Clearly the minister's response is inefficient, it's quite inadequate and what is required is a much more positive stance from the minister* Б) объединенные по семе «хорошо / плохо»: *good / bad: It was a good, it was a good thought and I mean it personally (BNC FUJ). I thought it wouldn't be a bad idea to put some sort of clue on it (BNC KD0)*» (С. 97). В то же время в такой достаточно авторитетной корпусной базе данных, как *Reverso Context*, нами были обнаружены следующие примеры: «Now that's a positive idea, Ben. Это – позитивная идея, Бен; If you look into a blue diamond, you won't think a negative thought. Если ты посмотришь в голубой алмаз, ты не подумаешь плохого». Они, с одной стороны, показывают гибкость (отсутствие жесткости) выводимых Д.А. Поповой композиционных связей, а с другой стороны, допускают полную контекстуальную взаимозаменяемость противопоставляемых композиционных моделей, например, *you won't think a negative thought ↔ you won't think a bad thought*. Очевидно, для большей чёткости данных следовало не ограничиться даже таким достаточно авторитетным корпусом, как BNC, но и привлечь для анализа данные других корпусов, равно как речевые примеры из художественных, публицистических и других произведений.

3. Наше внимание привлекли следующие высказывания: «Рассмотрим, при помощи каких когнитивных механизмов происходит формирование оценочных смыслов для ментефактов-продуктов интеллектуальной деятельности человека на материале английского языка» (С. 117) и «Такие области-источники метафорического значения оценочных атрибутов имен ментефактов группируются в более объемные концептуальные пространства-доминанты» (С. 119) [в обоих случаях курсив наш – О.П.]. Понятно, что выделенные курсивом термины в работе представлены как кореферентные. В этой связи возникает вполне объяснимый вопрос к автору исследования: отождествляет ли она эти термины, несмотря на то, что они представляют одну из фундаментальных концептуальных оппозиций семасиологии, и если «нет», то как она понимает разницу между этими терминами в пределах лингвистической семантики в целом и в пределах своей работы в частности?

4. Кроме того, имеются некоторые стилистические погрешности (с.82, с.84-85 и др.)

Как видно, высказанные вопросы и замечания носят частный характер и не снижают достоинств и значимости рассматриваемой диссертации. Она представляет собой самостоятельное, законченное в пределах поставленных целей и задач, исследование. Диссертационная работа Д.А. Поповой логично построена, включает все необходимые для сочинений подобного рода разделы. Её автор демонстрирует лингвистическую эрудицию, хорошее знание и понимание закономерностей строя английского языка, умение анализировать и объяснять языковые факты.

Автореферат и публикации по теме исследования достаточно полно отражают содержание диссертации.

На основании изложенного выше можно сделать вывод о том, что

диссертационное исследование «Оценочная категоризация ментефактов в английском языке» является научно-квалификационной работой, в котором содержится решение задачи, имеющей определённое значение для языковедческой науки. Работа соответствует паспорту специальности 10.02.04 - германские языки, отвечает критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Дарья Александровна Попова, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Отзыв составлен на кафедре английской филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» директором Института межкультурной коммуникации и международных, доктором филологических наук, профессором Ольгой Николаевной Прохоровой, обсуждён и утверждён на заседании кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации, протокол № 5 от 06.12.2017 года.

Заведующий кафедрой английской филологии
и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
кандидат филологических
наук, доцент
тел.: 8-4722-24-54-04
e-mail: pugach@bsu.edu.ru

В. С. Пугач

Владимир Сергеевич Пугач

18.12.2017

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (ФГАОУ ВО НИУ «БелГУ»)
308015, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, 85.

